

AK2702
TORI E^{A13}

**COMMISSION ON THE PREVENTION
OF PUBLIC VIOLENCE & INTIMIDATION**

TOKOZA COMMITTEE

HELD AT PRETORIA

ON 27 & 29 MAY 1992

AND

1 JUNE 1992

CHAIRMAN : ADV. M.N.S. SITHOLE

MEMBERS : MISS L. BAQWA

MR B. TUCKER

**VOLUME 59
(BLADSYE 4607 - 4719)**

THE COMMITTEE RESUMES ON 27 MAY 1992

JAN HENDRIK OLIVIER d.s.s.:

CHAIRMAN: Mr Goldblatt will be with us in a moment's time. He is the other meeting, he will be here. The batting order? Who has to start cross-examination?

MR PRETORIUS: I think Advocate Pitman should be the person to start, to break the ice.

CROSS-EXAMINATION BY MR PITMAN: I understand you have already led evidence-in-chief about your investigations. Could I ask you at this stage to give the Committee an indication of any statements that you taken which may be relevant to the enquiry that is presently being undertaken in Phola Park? Have you taken any statements, any further statements since your last appearance in this Committee? -- Ek het geen verdere verkla- rings tot op datum van Pholapark se inwoners gekry nie, nee. (10)

So in effect you have ceased your investigations, is that correct? -- Nee, dit is nie korrek nie. (21)

It is your intention to proceed with investigations at a later date? -- Ons gaan steeds aan met die ondersoek, ja.

How many people have you interviewed with regard to this alleged incident? You are probably aware no doubt of the allegations? A hundred and odd people alleged that they were assaulted. Have you managed to seek an interview with - how people of those people perhaps have you spoken to? -- Ek het met geeneen van daardie mense gepraat nie. (31)

Perhaps you would like to tell the Committee why that is the case? -- Die dag toe die voorval plaasvind, of liewer, die dag toe ek die toneel besoek het, het ek gepoog om met die mense daarso te praat en verklarings van hulle te kry. Ek het net 'n verklaring van een persoon wat bereid was om 'n

verklaring/

verklaring te maak gekry. Die res het almal geweier om verklarings te maak en gesê dat hulle dit voor hierdie Kommissie sal doen met behulp van Juffrou Sealy. Juffrou Sealy het toe op 'n later stadium vir my 'n aantal verklarings gegee, afskrifte van verklarings wat nutteloos was. Ek het dit ook so vir haar verduidelik en sy het ooreengekom dat ons van hierdie mense dan later op 'n later stadium sal kan spreek en dan hulle verklarings bekom.

Could I just put it to you, I have an instruction that at the last appearance that you made before this Committee a document was placed before this Committee in which it was agreed that every assistance would be afforded you that you required. Have you required any further assistance? -- Op die huidige stadium, nee. Ons was besig met ander werk. (10)

So you do concede that it was indicated to you by Miss Sealy and any other person involved that any assistance that you required would be afforded to you? -- Dit is korrek.

On request? -- Dit is korrek.

But you have to date required no further assistance, you have approached nobody for statements, you have approached no witnesses for statements, you have not approached Miss Sealy for statements. Is that correct? -- Dit is korrek, ja. (20)

Forgive me, but is that not a failure of your duty to investigate this case of a serious nature? -- Nee, ek glo nie dat ek my plig versuim nie. Ek het heelwat ander werk wat ons op gewerk het en ek glo dit is net so belangrik soos wat hierdie werk is.

So this matter has got no priority on your daily diary? -- Al my werk het dieselfde prioriteit. Ons hanteer al hierdie tipe sake en alles het, dra dieselfde prioriteit. (30)

This Commission, I am instructed, has already indicated that it would like to see, it has indicated to you that it would like to see the objective evidence being in the form of ballistic reports, medical records, etcetera. Do you have any of these to hand? -- Die wat ek het, het ek reeds vir die Kommissie gegee. Die ander is reg, dit moet net afgehaal word.

I beg your pardon? -- Ek sê die ander ballistiese verslag is reg by die forensiese wetenskaplaboratorium hier, dit moet net afgehaal word.

So you have no further medical reports or anything of that (10)
nature to hand in today? -- Nee, ek het nie.

Could you give us an idea when these would be available?
-- Van wat praat u nou?

Well, for instance I understand you have been requested to procure the medical reports of certain named persons. You have been indicated where the medical reports are to be obtained in certain clinics and hospitals. It is simply a matter of arriving there with a list, that you have statutory powers to obtain them. It is a matter of just requesting them. I mean, I suppose it is about an hour's work? Could you give (20)
us an indication when that hour's work could be done? -- Sodra ek met mnr. Sithole gepraat het. Hy sal, of hy het ooreengekom om vir my 'n lys te gee van al die beseerde mense, want blykbaar is daar 'n addisionele klomp mense wat ook nou na die tyd bygekom het wat ook mediese behandeling gekry het, en sodra ek daardie lys van mnr. Sithole gekry het dan sal ek by dr. Kuhns, die superintendent van die Natalspruit-hospitaal sal ek daardie verslae kry.

I am instructed that a letter dated 27 April was made available to you. -- Dit is korrek, ja. (30)

A list of names, numbering from 1 to 51, hospital numbers at the Natalspruit Hospital. Has that document been made available to you? -- Ek het hom, ja.

Have you not been requested to attend to the uplifting of those medical records? -- Dit help nie ek gaan dit nou doen nie want daar is addisionele mense wat nog gaan bykom, volgens mnr. Sithole, en hy sal daardie lys vir my gee van hierdie, hierdie mense en dan natuurlik die addisionele mense wat bykom.

But wouldn't it have been a start to have done 51? I mean that is half of the complainants? -- Dit kan so wees. Ja, dit (10) is so.

But you have not bothered to act on that instruction? -- Ek sal dit kry tesame met die ander.

MNR HATTINGH: Mnr. die Voorsitter, mag hier tussenbeide kom? U moet my verskoon as ek dalk nou buite orde is of miskien dinge sê wat nie korrek is nie. Ek was nie teenwoordig toe die getuie sy hoofgetuienis afgelê het nie en die oorkonde van sy getuienis is nog nie beskikbaar nie. Ek was gistermiddag hier gewees toe u 'n reëling gegee het in verband met die getuienis wat nou toelaatbaar sal wees en so meer. Ek mag dit miskien (20) verkeerd verstaan het, maar soos ek dit verstaan het, moet daar aangedui word dat hierdie objektiewe rekords wat nou nog ter sprake is, tersaaklik is vanweë die ooreenkoms wat tussen die partye bereik is, kan ek nie werklik sien hoe tersaaklik hierdie getuienis kan wees nie. Dit is die eerste punt wat ek wil maak. In die tweede instansie, ek wil nie sê dat hierdie getuie nie 'n taak het om te vervul nie, maar u is bewus daarvan dat hierdie mediese rekords, volgens die mediese instansies is die priviligie van die instansie of die pasiënt self. Soos ek dit verstaan verskyn my geleerde vriend vir hierdie beseerde (30)

persone en vir hom om nou net die vinger na die sersant te wys, is in my submissie nie die korrekte wyse nie. Hulle kon net sowel daardie rekords bekom het en dit voorgelê het. Daar is geen rede waarom hulle nie met behulp van hulle kliënt vir wie hulle optree self daardie rekords kon bekom het nie.

CHAIRMAN: There is an objection based on two grounds. You have the two grounds, Mr Pitman, what do you say to that?

MR PITMAN: I am just, if the Committee bears with me a moment, I am taking instructions. My instructions are that at the outset there was an agreement that these names would be (10) supplied to Mr Pretorius of the Commission who would assist the investigating officer in obtaining these by using statutory powers. So perhaps - that the Commission, I do not wish to - but as I understand it, Mr Pretorius would give the necessary statutory authorisation to the investigating officer to uplift these documents. Those are my instructions.

CHAIRMAN: Could you address the first ground of the objection that ... (intervenes)

MR PITMAN: That they are irrelevant?

CHAIRMAN: Ja, that how relevant is your line of cross- (20) examination now?

MR PITMAN: Yes, I would point out to the Committee that it was yesterday that this agreement came to light and in the absence of that agreement I understand that there was a duty for the investigating officer to proceed with the investigation. My questioning goes simply to the question of whether there was any attendance to that duty whatsoever, but I will not pursue with this line of questioning any further.

CHAIRMAN: The second ground, that you could as well have obtained these medical reports because those are your clients (30)

actually/

actually.

MR PITMAN: Well, I have then addressed the Committee on that. My instructions are that the arrangement was that the Commission would assist the investigating officer with its statutory powers to uplift these documents, if the names were given to the Commission, which apparently has been done. I will not pursue that line of questioning, but those are my answers to that objection.

MR TUCKER: I think that it is probably correct that in the light of the agreement which was concluded yesterday for the Committee's purposes, those medical reports are not necessary, but that you indicated a moment in what you said that that would then dispense with the necessity to pursue the investigation of these alleged crimes. With that I cannot agree. Merely because a concession has been made for the purposes of this Committee, does not in any way dispense with the need to prosecute the investigation of the alleged offences, but then that then is a matter for the police, the investigating officer. I do not know whether the Committee has an interest, bearing in mind the very limited terms of reference which were given to the Committee relative to Battalion 32 in Phola Park, whether the Committee itself has any interest in the way in which the investigating officer continues to investigate the alleged offences. (10) (20)

CHAIRMAN: Ja, that is a problem that I am having too, that supposing the investigating officer for some rhyme or reason cannot prosecute his investigation any further, for whatever reason - it may be because of the inaccessibility of Phola Park itself, he cannot get the witnesses, or because there are agreement that rather than him going to Phola Park then he could/... (30)

could obtain certain documents through statutory powers issued by the counsel for the Commission or so. To what extent does this enhance what we are doing here in the Commission in the light, especially in the light of yesterday's ruling? You see, we are no longer interested in specific cases. We are interested in the generic picture and if the investigating officer is going to pursue and investigate specific offences against certain persons, that is of no consequence here.

MR TUCKER: To this extent, not so. The very fact that the Committee has found it convenient in order to come to its (10) conclusions rapidly to accept the concession of non specific acts of violence, probably makes it all the more important that the investigation of specific offences is prosecuted as vigorously as possible. I certainly am in no position to anticipate what the Committee's recommendations might be, but I would like to suggest that because the Committee is now looking at this on a non specific basis it puts an additional responsibility on the investigating officer to do his best to prosecute the individual investigations.

CHAIRMAN: Yes, but interest does the Committee have in the (20) further prosecution of specifics then for present purposes?

MR TUCKER: For the purposes of the Committee's findings I do not think that it at this point in time, dependent on how we go, I do not think that it has got any interest. We must bear in mind that we did say that if we got into difficulty we would go back, but the Committee having gone onto a non specific basis has got an interest in the fact that the investigating officer should prosecute the specific investigations. But I really do not know that it is a matter of debate between the legal representatives. I think it is perhaps much more an (30)

issue of the Committee, if appropriate, indicating its concern for the prosecution of the investigations.

CHAIRMAN: Any way, Mr Pitman has already indicated that he is not pursuing that line of cross-examination any further on the two grounds of objections which have been raised. Could you then go ahead on another line of cross-examination?

MR PITMAN: As the Committee pleases. May I just indicate that it will be the contention of the complainants at the end of the Committee's enquiries that this matter should be referred to the attorney general and this evidence may be relevant to that argument. It does not go specifically to the terms of reference of the Committee, but that is an incidental power that this Committee has and that would be relevant, the evidence that I have elicited would be relevant to that argument at the end of the day. As the Committee pleases. (10)

MR HATTINGH: May I just also add that it was never my intention to convey the impression that the investigations are going to cease. Those criminal investigations will continue and if culprits can be brought to the book then that will certainly be done. There will be no need for this Committee to refer it to the attorney general. Investigations will continue in their normal course and should a culprit be arrested, the attorney general will take over from there. (20)

CHAIRMAN: Right, proceed please.

MR PITMAN: As the Committee pleases. Sergeant Olivier, might I take you back to one remaining feature of the evidence that you gave in chief? You did indicate in your evidence-in-chief that it was your opinion and it was no more than an opinion and I understand this opinion was attacked, that certain bullet holes that you observed in a shack, in shack L25T, were in your opinion (30)

opinion fired from an automatic weapon or on automatic fire. It was, I understand, out to you that this was no more than mere speculation or it was contested at least by the representative for Battalion 32. But I would like to ask you, on what did you base that opinion? What is the evidence which you saw which supported that opinion? -- Die plekke waar die gaatjies binne-in die huisie se muur is, dit is L251 nie 25T nie, dit het vir my voorgekom asof dit uit 'n outomatiese vuurwapen uit kon gevuur gewees het aangesien dit in 'n klein groepie was en bo, daar was 'n paar skote wat bymekaar was en dan was daar ek dink twee skote bokant hoër. As gevolg daarvan het ek die afleiding gemaak dat dit moontlik uit 'n outomatiese wapen uit kon gevuur het en dat dit ook moontlik op outomaties was toe dit gevuur was. Nou of dit so is kan ek nie sê nie. Dit is net, soos ek gesê het, dit is, dit is, ek het so gedink. Dit lyk so. (10)

Can I ask you, did you investigate the exit point of those bullets on the other side of the shack? -- Ons het, ja.

Were they also in a similar grouping? -- Nee. Nee, dit was nie in dieselfde groepering gewees nie. (20)

Not in the same grouping, but I mean were there bullets entering the front and bullets departing from the back of the building? -- Daar het, dit het so gebeur, ja.

In such a way that you would have found that those bullets would have been fired from the same place, approximately speaking? -- U praat nou van die koeëls wat binne-in die huis ingegaan het?

Well, I am not aware - there were entry points. Were there exit points for those bullets? -- Daar was, ja.

Through the shack wall at the back? -- Aan die voorkant (30)

van die huis.

Well, the other side. -- Die ingangsgate was aan die agterkant en die uitgangsgate was aan die voorkant gewees.

If you concluded that it was automatic fire, you presumably concluded that it was automatic fire from one weapon? -- Dit is korrek, ja.

Correct? -- Die, ek praat van die spesifieke, die gaatjies onder wat in 'n groepie was. Die boonstes kon deur 'n ander wapen veroorsaak gewees het.

That group of bullet entry points in the front, were there (10)
exit points at the other side of the shack? -- Daar was, ja.

Were they approximately in the same sort of grouping? --
Nee, dit was nie. Dit het, dit het voorwerpe binne-in die huis
getref en dit het van daar af het dit weggeskram in verskil-
lende rigtings in.

I see. What I am asking, is essentially the question of
whether it was automatic fire is not the question which I wish
to establish, but in your view for a grouping of bullets to be
in such a small or tight grouping would indicate that somebody
was either firing with automatic fire or with a sort of rapid (20)
fire on single setting of the weapon? -- Dit kan so wees, ja.

Would that be your alternative conclusion? -- Dit kan so
wees, ja.

That it would be improbable that randomly those bullets
would have all gone through the same point unless someone was
shooting at a single identifiable target, either on rapid
single fire or automatic fire? -- Dit is so, ja.

I would suggest the probability support such a conclusion?
-- Dit is so, ja.

It is not necessary to make the inference that it was (30)

automatic fire, but that it was probably some single person firing that weapon, firing rapidly from one point, because that is why the bullets end up in such a tight grouping? Otherwise they would be all over the place? Given the nature of things that if you fire a bullet from here and a bullet from there they do not all end up within six inches of each other in one place at the end of the day, all going in the same direction. -- Ja, dit is so, maar dit is nie noodwendig, dit hoef nie noodwendig vinnige vuur gewees het nie. Dit kon stadig ook gewees het.

(10)

Yes, it could have been firing at a single unmoving target? -- Dit is reg, ja.

CHAIRMAN: Thank you, Mr Pitman. Mnr. Roux?

MNR. ROUX: Baie dankie. As ek net mag vra vir net 'n drie minute verdaging? Daar is net iets wat ek met die prokureur - u het gesien ek het laat ingekom - wat ek net wil opneem.

THE COMMITTEE ADJOURNS. THE COMMITTEE RESUMES.

MNR. ROUX: Dankie, mnr. die Voorsitter, vir die geleentheid. Dit was onder my aandag gebring dat daar klaarblyk 'n reëling getref is, ek was nie vir die afgelope week teenwoordig nie, (20) dat daar nie ingegaan sal word op spesifieke insidente nie. Dit is ook my opdrag van mnr. Le Roux dat ons wanneer ons vrae vra aan sersant Olivier nie gaan handel met spesifieke insidente nie, maar ek wil dit ook op rekord plaas en u versoek dat sou dit later ter sprake kom, afhangende van wat se getuienis kan kom wat wel miskien oor insidente sal getuig, dat ek verlot gegee word om dan sou dit nodig wees vir sersant Olivier te bring, te vra dat hy terugkom en hom dan vrae daaroor te stel as weerlegging daarvan.

VOORSITTER: Reg, gaan voort.

(30)

KRUISONDERVRAGING DEUR MNR. ROUX: Dankie, mnr. die Voorsitter. Sersant, hoe lank al is u gestasioneer ... (tussenbei)

MR. PRETORIUS: Ekskuus, mnr. die Voorsitter, ek is nie honderd persent seker nie, maar ek het half 'n idee dat die weermag het al hierdie persoon gekruisvra.

VOORSITTER: Het hulle? Aikôna.

MR. PRETORIUS: Ek wil net seker maak.

MNR. ROUX: Ek kan aandui ek het drie vrae in elk geval. Ek sal u verlof vra om die drie vrae te vra wat klaarblyklik agterweë gebly het.

(10)

VOORSITTER: Ja, vra die drie vrae.

MNR. ROUX: Ek weet nie of daar vorige kruisverhoor was nie.

VOORSITTER: Daar is geen benadeling as jy net vragies gaan vra. Vra die drie vrae.

MNR. ROUX: Baie dankie. Sersant, hoe lank is u gestasioneer in die omgewing van Pholapark? -- Sedert 1985, Juliemaand.

Sou beskou dat u 'n persoon is wat u kan uitlaat oor wat werklik daar aan die gang is en wat die omstandighede is wat daar heers? -- Ek weet wat daar aangaan, ja.

Nou sê vir my, vandat die 32 Bataljon so te sê onttrek het (20) daar in die gebied met aktiewe diens, sou u sê dat daar 'n verbetering in die toestand in Pholapark is, of 'n verslegting? -- Ek sal sê dit het versleg. Dit het baie drasties versleg.

Wat is die basis vir daardie bewering? -- Privaatmense, publiek wat verby Pholapark ry word byvoorbeeld geskiet en hulle voertuie word aan die brand gesteek. Die polisie word erger aangeval en op 'n meer gereelder basis word daar op hulle geskiet en dit is asof die mense meer aggressief geraak het in die laaste tyd.

Kom dit daarop neer dat geweld toegeneem het na u oordeel? (30)

-- Verseker, ja.

Terwyl 32 betrokke was in die gebied, en ek vra dat ons nou die aand van die voorval van 8 April buite rekening laat in u antwoord want dit is nou 'n geskilpunt, maar in die tydperk wat hulle daar was wat u ook daar was, het u klagtes ontvang in u hoedanigheid van oortredings deur 32 Bataljon in Pholapark? -- Nee, ek het niks klagtes, behalwe hierdie ene, verder geen ander klagtes nie.

CHAIRMAN: Mr Bowen?

MR BOWEN: My counsel, Mr Danie Pretorius, has already (10) completed his cross-examination. I have no further questions, thank you.

HERONDERVRAGING DEUR MNR. PRETORIUS: Daar was 'n groot optrede gehou deur MID in Pholapark waar daar 'n klomp mense gearresteer is, is dit korrek? -- Dit is korrek, ja.

U is ook bewus van die persepsie van die mense van Pholapark dat hulle nie 'n redelike mate van animositeit teenoor die polisie openbaar, is dit korrek? -- Dit is reg, ja.

Wat dink u is die tipe van reaksie van die mense van Pholapark op so groot optrede toe daar nege mense gearresteer (20) is? Dink u dit sou hulle kwaad gemaak het? -- Dit sal, ja. Dit sal hulle kwaad maak.

Sou dit aanleiding gee tot meer geweld? -- Dit sal, ja.

Nou die meer geweld wat u beskryf wat tans daar waarneembaar is, hoe weet u aan wat dit toegeskryf kan word, óf 32 óf hierdie optrede van die polisie in Pholapark? -- Ek weet nie aan wat dit toegeskryf kan word nie, maar sedert die weermag nie daar is nie, die 32 nie daar is nie, het dit, kom dit voor asof die mense meer blatant is met hulle aanvalle. Hulle is nie soos in die verlede wat hulle dit so kort, kort (30)

aanvalletjies nie. Hierdie is lang, ernstige aanvalle wat hulle deesdae doen.

Is dit moontlik as gevolg van die feit dat nege van hulle leiers gearresteer is, sê nou maar? -- Dit kan wees, ja.

So u kan nie vir ons sê wat is die oorsaak, of dit 32 is of as gevolg van die optrede nie? -- Nee, ek kan nie dit spesifiek sê nie.

MR TUCKER: If I could follow at the same line of questioning? Has a replacement battalion been installed since Battalion 32 was withdrawn? -- Ek weet nie of daar 'n vervangingsbataljon (10) gestuur is nie, maar ek weet daar is nog weermanne wat werk in die gebied. Ek weet nie of hulle 32 vervang het of wat nie.

So if I could extent Mr Pretorius' question, it could be because of the arrest of these memebers of the SDU, it could be because satisfactory replacement has not been put in place? -- Dit kan wees, ja.

It could be because Battalion 32 itself has been withdrawn? In other words there are a range of factors which could affect it and you are unable to say which it is and to what extent? -- Dit is reg, ja. Ek kan nie sê nie. (20)

CHAIRMAN: Right. Re-examination sui generis?

MNR HATTINGH: Mag ek net bietjie leiding van u vra in hierdie verband? Soos ek die posisie verstaan is hierdie ondersoek op die oomblik beperk tot die sewende insident. Daar is getuienis wat die getuie kan aanbied wat tersaaklik mag wees tot die breë ondersoek van hierdie Komitee, maar my gevoel is dat daardie getuienis nie nou aangebied moet word nie maar miskien op 'n latere geleentheid. Dit kan deur middel van die getuie aangebied word, maar ek dink as dit nodig is, onderhewig aan u reëling, kan die getuie dalk daarvoor teruggeroep word. Op die (30)

sewende/...

sewende insident as sodanig het ek nie vrae aan die getuie nie.
VOORSITTER: Ja, ek dink ons moet ons toespits op die sewende insident. Indien dit nodig is om 'n breë prentjie te kry op die ander insidente sal ons dit maar mettertyd doen. Dankie.

GEEN VERDERE VRAE

MR PRETORIUS: Daar is luitenant Ras. Mnr. die Voorsitter, ek wil graag vra dat ons moontlik net ons prosedure wysig vir die terugroeping van luitenant Ras. Ek is nie honder persent au fait met wat met die terugroeping bewerkstellig word nie en ek voel ek kan nie geregtigheid doen aan die getuienis-in-hoof as hierdie getuie teruggeroep word nie. Derhalwe vra ek dat as hy teruggeroep word dat die verteenwoordigers van die weermag hulle getuie self lei in hoof, dat hulle uitbring wat hulle self wil uitbring. Ek is nie heeltemal vertrouwd met wat hulle wil uitbring met die terugroeping nie. Derhalwe vra ek dat u die prosedure sal wysig. As ek dan nodig voel dan kan ek die getuie kruisvra indien dit nodig sou wees, as ek sy getuienis moet toets, maar ek vra dat hulle hulle eie getuie, luitenant Ras, sal lei in hoof as dit die Komitee se goedkeuring sal wegdra. (10)

CHAIRMAN: Is there any party who will be prejudiced by a change in procedure that the next witness be led by those have brought him here because counsel for the Commission is not au fait with the purpose for bringing ... (intervenens) (20)

MR PITMAN: No objection.

LUITENANT RAS HERROEP v.o.e.:

MNR. ROUX: Dankie. As ek u kan sê wat my instruksies is na aanleiding van 'n probleem geopper deur mnr. Pretorius, is dit my instruksies dat daar deur mnr. Tucker op 'n stadium drie probleme geopper is waaroor ons van mening was dat die getuie (30)

kan antwoord. Ons wil asseblief probeer vermy dat die getuie geherkruisvra word op getuienis reeds gelewer. Die drie aspekte, as ek dit vir u kan uitstip wat aan my meegedeel is waarop mnr. Tucker duidelikheid wou gehad het, was weer eens wat hom nog gepla het, die rede waarom hulle Pholapark binnegegaan het self; die tweede een, die moontlikheid van, soos hy dit uitgedruk het, 'n "hot pursuit"-aksie nadat die staak vuur sein gegee is, en die derde een, die moontlike redes waarom beseerdes wat volgens afleidings in die veelyn moes gewees het, gemis is. So ons gaan hom net op daardie aspek (10) aanbied en nie weer 'n getuie op dieselfde aspek as waaroor hy getuig het nie, maar net op daardie spesifieke insident.

VOORSITTER: Ja, net so 'n oomblikkie. Is it a correct statement of ... (intervenes)

MR TUCKER: It is quite correct that those were the three issues on which I was concerned. The second one now falls away for the reason that by the concession of counsel for Battalion 32 acts of heavy-handedness were committed. So for us it is not of concern whether those were committed as during a possible hot pursuit or whether they were committed during (20) the sweep. So that falls away, but it did seem during the course of yesterday's discussions that apart from numbers 1 and 3, why did you enter and it appears that certain injured people were not removed, why were they not removed? That you might in addition like to get evidence from lieutenant Ras on the circumstances which were prevailing at the time of the conduct of the sweep and that is entirely up to you for purposes of either justification or validation of the acts of heavy-handedness.

MR ROUX: I am indebted to you.

(30)

VOORSITTER: /

VOORSITTER: Reg, u kan voortgaan.

KRUISONDERVRAGING DEUR MNR. ROUX: Dankie, mnr. die Voorsitter. Luitenant Ras, u het gehoor waaroor die gesprek nou gegaan het en daar is net sekere aspekte wat ons wil uitlig en meer spesifiek mee wil handel in u getuienis en ek gaan dit vraag-gewys doen. Die eerste aspek wat ek wil hê u die Komitee moet oor inlig is die rede waarom Pholapark binnegegaan is. -- Daardie aand was my opdrag gewees van my kaptein ek moet ingaan en 'n peloton, luitenant Gruyvenstein se peloton wat op daardie stadium vasgekeer was onder vuur, om hulle by te staan om te (10) onttrek uit die gebied uit, en dit was my opdrag gewees om daardie mense te gaan uithaal.

MNR. _____: Kan hy net bietjie harder praat?

VOORSITTER: Moet die luitenant dit herhaal? Het u dit gehoor? Did you hear that?

MNR. _____: Nee, maar ek het ... (onhoorbaar)

MNR. ROUX: As u miskien meer klem vir ons op een aspek gelê het, dit is nie soseer die rede waarom u na Pholapark is nie, maar binne-in die residensiele gebied van Pholapark inbeweeg het. -- Dit is reg. Ons moes binne-in beweeg het want daardie (20) mense was op daardie stadium binne-in Pholapark gewees en ons moes ingaan om daardie mense van ons uit te haal. Verder kon ons ook nie daardie mense net daar los nie want hulle het uit vorige, soos die situasie gesprei het, het hulle ook gelaat weet dat hulle nie sal kan onttrek daarso. As hulle onttrek, laat ek eerder so stel, dan sal van of hulle, of ons eie mense seerkry of daar sal dan die mense binne-in Pholapark, waar die hoofrede was hoekom hulle inbeweeg het, wat reeds geskiet het daarso, dan sou daardie mense dalk aangegaan het met skiet binne-in Pholapark. (30)

U het melding gemaak dat, en dit is die afleiding wat ek uit u getuienis maak, dat u van mening was dat hulle in 'n selfverdedigende situasie gevind het, luitenant Gruyvenstein, dat om daardie rede hulp verleen moes word. Het ek u korrek verstaan daar? -- Dit is reg. Dit is wat ek gesê het.

Sou u sê dat u optrede op daardie stadium enigszins met iets meer te doen gehad het as om hulle te gaan help om hulle self te verdedig of om te gaan om daardie persone te beskerm op wie gevuur word? -- Nee.

Ek wil vir u vra dat u aan die Komitee moet verduidelik (10) dat nadat die staak vuur plaasgevind het, hoe u te werk gegaan het, wat die rede was, en hoe u te werk gegaan het met die sogenaamde vee-operasie. -- Onmiddellik nadat ons die staak vuur sein gegee het, het ek vir luitenant Gruyvenstein en sy mense gesê hulle kan onttrek uit daardie area uit want ek het nog genoeg mense tot my beskikking gehad om hulle agterhoede te dek. In die weermag gebruik ons altyd, ons sê ons beweeg in spronge. Jy stuur altyd 'n mag vooruit en dan, daarna onttrek jy self. Hulle het onmiddellik onttrek na die, in die omgewing van die ANC kantoor. As ek nou vinnig moet dink, 'n (20) noordoostelike rigting. So net nadat hulle onttrek het, het ek toe met my mense ook onttrek. Ek het by die ANC kantoor bymekaargekom en daarso het ons vyf minute gespandeer, 'n vinnige "roll call" gehou, soos ons op die grond dit noem, 'n appèl, en bevestig dat geen van ons mense het seergekry en dat ons nie dalk iemand agtergelos het in die steeg nie. Daarna het ons toe opgestel en die veelyn, soos wat ek al voorheen verduidelik het. Ek het die rigting vir die mense aangedui asook die doel en alles vir hulle deurgegee in Portugees, wat ook herhaal is deur die pelotonsersante op die grond en ook die (30)

seksieleiers/...

seksieleiers. Die mense het toe begin vee in die rigting van die sokkerveld aan die oorkant van Pholapark. Op daardie stadium het luitenant Van der Mescht toe vir my laat weet dat hy inligting gekry het dat daar 'n spesifieke huis, dat daar in daardie spesifieke huis wapens gebêre was en dat die man wat by hom was, sê die wapens is op daardie stadium daar.

Jammer, as ek u kan onderbreek? Dit het reeds in die vorige getuienis uitgekom dat u in bevel was van daardie vee-operasie. Wat ek van u wil weet, toe u begin het met die vee-operasie, u het appèl geneem en dies meer, wat was die omstandighede wat op daardie stadium geheers het in Pholapark? Daar was nou staak vuur en julle staan nou op die kant daarvan en gereed om met 'n veelyn te begin. Wat was u waarmenings? Wat gaan op daardie stadium aan in Pholapark? -- Op daardie stadium was Pholapark ontsettend stil gewees. Daar was, soos ek al voorheen ook gesê het, ek het nie eers honde hoor blaf nie. Dit was ontsettend stil gewees. Dit was baie gespanne gewees. Die hele atmosfeer was gespanne gewees. Ek sou sê die mense was bang ook, ekself ek was bang gewees, maar ek het 'n werk om te doen en daarom sal my dissipline is van, tot daartoe in staat om my deur te help. Ek is nie bang dat ek "jittery" raak nie. Ek, ek sal nog my kop hou. Verder kan ek maar net sê dat die atmosfeer was gespanne gewees want daar was so pas op ons geskiet gewees, van ons mense is raakgeskiet gewees. So die atmosfeer was gespanne gewees. (10)

Binne-in Pholapark, met verwysing na die inwoners, sou u sê dat daar 'n beweging van inwoners was wat u waargeneem het, of sou u sê dat die inwoners meer beperk was tot hulle huise? Wat sou die situasie wees? -- Ek sal nou nie kan sê of hulle beperk was tot hulle huise nie, maar op daardie stadium (20)

het/...

het ek geen mense op straat gesien nie. Tydens, deur die hele vee-operasie het ons weinig mense by, het ons min mense kan ek maar sê teëgekome, maar op daardie stadium het ek geen mense gesien nie.

Sou u sê op die stadium toe die vee-operasie 'n aanvang geneem het, daar nog aktiwiteite aan die gang was soos byvoorbeeld mense wat saam by 'n "shebeen", 'n smokkelkroeg, gesit het en gedrink het en dies meer? -- Ek sal dan nie kan sê aan die ander kant van Pholapark nie, maar in die omgewing waar ons was, was dit uiters stil gewees en daar was nie mense (10) gewees op straat nie.

U het melding gemaak dat u inligting ontvang het van dat daar wapens by 'n sekere huis sou wees. Nou weet van huis L251? Dit is die huis waar mnr. Msimango in was. U weet waar dit min of meer is? -- Dit is korrek. Ek het ... (tussenbei)

Nou ek wil hê u moet asseblief aan die Komitee verduidelik, in verhouding met die kant wat hierdie veelyn gevoer het en in verhouding met Msimango se huis, waar die huis sou wees wat u die inligting gekry het wat wapens sou geberg het. -- As ek dalk die kaart kan vat en op die kaart vir u verduidelik? (20) (Pouse) Ek het aangedui daarso met 'n kruis die huis wat ons deursoek het, die winkel wat vir ons aangedui is waar die wapens weggesteek is. Dit is reg in lyn met die huis waarin mnr. Msimango bly. Daardie huis sou dan deur ons deursoek gewees het of indien ons dan gevind het dat daarso in die huis was, wat ons beleid op daardie stadium was, sodra ons 'n huis kry met gate in, dan sal ons daardie huis deursoek. Wat egter gebeur het daardie aand is as volg: Die ouens het met die volgende seksie van luitenant Van der Mescht het ons afgegaan en ons het daardie smokkelwinkel wat ek geïdentifiseer het, het (30)

ons/...

ons begin deursoek, en soos ons alreeds weet, het ek ongeveer 30 tot 35 minute deurgebring by die huis wat uit 'n kompleks van drie of vier huisies bestaan wat ons deursoek het. Intussen het die res van die veelyn voortgegaan deur Pholapark en hulle was reeds aan die ander kant, aan die oorkant van Pholapark besig om op te vorm en op die voertuie te klim om terug te beweeg na ons basis toe. Toe het hulle vir my laat weet hulle is reeds klaar, ongeveer waar trek ek nou met my vee-aksie? Toe het ek vir hulle gesê nee, ek is nog steeds by die huis wat ons deursoek, maar ons sal egter nou vinnig aan (10) beweeg na die sokkerveld toe. Ons het toe beweeg tot in die steeg waarin ons die vuur getrek het en waarna ons terugskiet het. Die huise reg rondom die stegie, die onmiddellike huise waarna ons geskiet het, die huis waarna ek persoonlik na geskiet het asook verskeie ander huise het ons toe, as die deur oop was, binne-in gekyk, as ons kon by die vensters ingeloer met flitse as die deur gesluit was. Ons het geen huise oopgebreek in daardie stegie nie. Verder van daar af het ons toe in enkelgelid reguit deurgestap tot by die ander kant so vinnig as moontlik om by die Buffels toe kom. Op daardie stadium was (20) ons ongeveer 10 tot 12 man op die grond, met my grootste mag aan die oorkant op die sokkerveld, reeds besig om op die voertuie te klim. Dit was vir my 'n potensieel gevaarlike situasie want indien ons nou sou vuur trek sou ons nie kon terugskiet nie want ons sal dalk ons eie mense kan raak skiet aan die oorkant of die mense aan die oorkant kan dalk vuur terug lewer in ons rigting. Toe het ons so vinnig as moontlik deur die huise gestap, 'n enkellinie, ek heel voor, luitenant Van der Mesch heel agter en ons is reguit deur tot by die Buffels. (30)

Toe/...

Toe u agtergebly het by die huis waar die ondersoek plaasgevind het, wie het bevel gehad dan van die veelinie wat voortbeweeg het? -- Ek en luitenant Van der Mescht was agter, het agtergebly by die huis. Op daardie stadium was luitenant Gruyvenstein egter in bevel gewees van die res van die linie wat nog steeds aanhou vee het. Onder hom het hy toe verskeie seksieleiers gehad. Ek kan net dink, ongeveer sewe tot agt korporaals wat nou beheer het oor hulle mense.

Die gedeelte, die lyn wat u in was, ek dink as dit net op rekord duidelik kan blyk, u sou met ander woorde eers by die huis gekom het waar die inligting was en sou u dan voortbeweeg het, as dit nie vir daardie huis was nie dan sou u groepie mnr. Msimango se huis aangetref het, is dit korrek? -- Dit is reg. (10)

Moet ek aflei uit u getuienis dat die ander persone het met ander woorde daardie veelyn waarin u sou beweeg het, het dit gelos vir u om daarna te vee, na die ondersoek van die huis waar die inligting was? -- Dit is reg.

Moet ek dan verstaan in u getuienis dat nadat u die berig ontvang het dat hulle reeds aan die ander kant was, u steeds nog by daardie huis was, besig met ondersoek? -- Dit is reg. (20)

Dat u so te sê besef het dat u net die paar mense is wat alleen oorbly on Pholapark? -- Dit is reg.

Dat u vee-operasie dan in die lyn wat u sou beweeg het dan in 'n baie ligte graad sou gewees het? -- Dit is korrek.

MR. PRETORIUS: Dit is te leidend. Ek maak beswaar.

VOORSITTER: Ja, u vra nou leidende vrae.

MNR. ROUX: Dit is so. Ek het nie gedink dat dit besonder kontensieus sou wees nie, maar ek is jammer. Ek kan dit meer omslagtig stel. Luitenant, sê vir my dat vandat u nou weg (30)

beweeg/...

beweeg het en die berig ontvang het dat die persone aan die ander kant was, hoe deeglik was die vee-operasie? -- Soos ek reeds gesê het, het ons vanaf die huis waar ons die deursoeking gedoen het, het ons reguit deurbeweeg na die stegie toe. Ek het nie my veelinie tussen die huis wat ek deursoek het en die stegie waar die huis van mnr. Msimango is, het ek nie gedoen nie. Ek het in 'n enkellinie deurgestap tot by die stegie en in die stegie, die huise direk rondom die stegie het ek deursoek want dit was vir my die belangrikste gewees. Dit was vir my die kern gewees van die hele situasie. Die was vir my (10) die mees logiese in die kort bestek wat ek tot my het, die kort tyd, die kans om 'n gewonde te kry was daarso die grootste gewees en as en daarso niemand gekry het nie, dan gaan ek beslis nie langer daar deursoek as wat ek moet nie want ek moet daar wegkom.

Net om dit op die rekord duidelik te stel, as u praat van enkellinie, hoe sou dit plaasvind? -- Dit is een persoon voor, die res dan in 'n ry agter daardie persoon. Dit is wat ons in die weermag 'n enkellinie noem.

Die gedeelte wat u self waargeneem het, ek het u nou gevra (20) oor omstandighede wat geheers het toe u nou met die vee-operasie sou begin, maar terwyl u nou in Pholapark beweeg het met die vee-operasie, wat is die - vir die oomblik weg van die huise - wat is die waarneming wat u gemaak het ten opsigte van die inwoners van Pholapark? -- Van die inwoners wat ons teëgekome het was bang gewees, skrikkerig. Ek sou nie kon sê presies wat was hulle rede nie. Ek kan maar vir myself indink daar was 'n skietery gewees en in enige woonbuurt waar daar skietery is sal die mense bang wees. Verder het ons, soos ek reeds al gesê het, ook weinig mense teëgekome. (30)

Kan u vir my sê, was daar baie inwoners byvoorbeeld buite, was hulle merendeels in die huise? Wat was die situasie? -- Dit was 'n baie, dit was baie stil gewees. Ons het ontsettend min mense op straat teëgekóm. Dit was buitengewoon stil gewees vir daardie tyd van die aand in Pholapark, as ek vat in teenstelling met vorige geleenthede wat ek ook om en by in daardie tyd in Pholapark was.

Daardie skrikkerige waarneming wat u gemaak het, het u dit ook aangetref by die mense wat buite hulle huise was? -- Dit is korrek.

(10)

Wat presies sou dit gewees het wat u daardie afleiding laat maak? -- Ek het ook by 'n vorige geleentheid al getuienis gelewer van die persoon wat vir ons weggehardloop het, wat ons moes vang en wat toe op die einde van die dag 'n bloot onskuldige siviele persoon was wat maar net geskrik het vir die soldate.

U maak nou melding van die een geleentheid van weggehardloop, maar die ander persone, het hulle daar rondgestaan, het hulle probeer wegkruip, het hulle weggehardloop? Wat was die situasie gewees? -- Die res van die burgerlikes was volgens my binne-in hulle huise gewees. Ek kan nie, hulle was nie op straat nie, so hulle was seker binne-in hulle huise gewees. Tien teen een aan die slaap gewees.

(20)

Kan u onthou hoeveel persone u min of meer buite gekry het in die deel wat u gegee het? -- Ons het weinig gekry. Ek kan onthou dit was min. Ek kan nou nie sê presies hoeveel nie, maar daar was nie baie mense op straat nie.

Nou daardie persone, wat was hulle optrede? U het nou van een melding gemaak wat weggehardloop het, maar was die ander se optrede? -- Die meeste van hulle het, sodra hulle ons

(30)

opgemerk/...

opgemerk het, binne-in hulle huise ingegaan en die huise se deure gesluit. Daar was wel ook gevalle van mense wat jy kon sien die man kom van sy werk af, wat dan ook op pad na sy huis toe was en jy kan sien die man is reguit op pad na sy huis toe.

Die gedeelte toe u in enkellinie voortbeweeg het, wat het toe aangetref met betrekking tot mense buite hulle huise? -- Daar was nog steeds min mense gewees buitekant hulle huise. Ons het wel mense teëgekome wat byvoorbeeld deur die vensters vir ons loer. Ek kan onthou van 'n spesifieke geval van 'n voertuig wat die mense van die werk af teruggekome het. Verder (10) was, ek sou sê heel aan die oorkant van Pholapark, as ek dit nou so kan stel, was die mense se lewenspatroon basies nog dieselfde gewees. Hulle het aangegaan asof normaal.

Hoe lank sou u sê het dit omtrent geneem, as u 'n skatting vir ons kan gee, vandat u in 'n enkellinie beweeg het vanaf die huis wat u deursoek het waarop u inligting het, totdat u aan-gesluit het by die res van u eenheid? -- Dit is moeilik. Ek sal nou nie kan sê nie want in die, ons het nou basies weg, die huis deursoek vir 45 minute. Ons het 'n redelike tydjie in die stegie deurgebring, ek praat van tussen vyf en 10 minute, en (20) daarna was dit nogal 'n redelike afstand ook om af te lê tussen die gehuggies deur, die plakkershutte deur tot by die sokkerveld. Ek kan nie presies sê nie, maar ek sal, ek sal moet raai as ek moet sê.

Het u vinnig, stadig beweeg? As u vir ons daar 'n aanleiding kan gee, die enkellinie beweeg? -- Ons het vinnig deurbeweeg na die persone op die Buffels toe want hulle het reeds vir ons op daardie stadium gewag. Dit was vir my 'n potensieel gevaarlike situasie, soos wat ek gesê het. So ek wou so vinnig as moontlik by my voetuie uitkom en my hele mag (30)

as/...

as sulks bymekaarkry.

Verstaan ek u reg dat nadat u groepie die huis ondersoek het waar die inligting was, was die volgende huise wat ondersoek is die huise wat onmiddellik geleë is aan die steeg? -- Dit is reg.

Hoeveel huise, kan u onthou hoeveel huise het u daar ondersoek? -- Ek kan nie sê presies hoeveel nie, maar ons het die huise waarop ons koeëlgate op daardie stadium kon sien met 'n flits, het ons vlugtig deurgekyk.

Het u enigiets van belang daar aangetref, behalwe nou (10) skade aan die huise? -- Nee.

Die huis L251, was dit 'n huis wat by die steeg was? -- Daardie huis is ongeveer 35 tot 50 meter weg van die steeg af, wat daartoe gelei het dat ons nie daardie huis deursoek het nie.

Mnr. die Voorsitter, kan ek vir u so vra? Ek merk dit is tien voor. Ek het ongelukkig laat ingekom. Of dit moontlik om 'n vervroegde tee te vat dat ek net verneem of dit die hele lyn is wat opdrag gegee is waarvoor getuienis aangebied moet word? Ek is bietjie in 'n moeilike posisie. Dit is moontlik (20) dat ek klaar is, maar ek wil net seker maak dat daar aspekte is wat ek dalk moet uitlig wat ek nie van weet nie.

CHAIRMAN: The Committee will adjourn to enable Mr Roux to get further instructions on issues which he has got to lead the witness on.

THE COMMITTEE ADJOURNS FOR TEA UNTIL 10:15. THE COMMITTEE RESUMES.

VOORSITTER: Mnr. Roux, ek glo u het genoeg geleentheid gehad om u instruksies in orde te kry?

MNR. ROUX: Ek het, baie dankie daarvoor.

(30)

LUITENANT/...

LUITENANT RAS steeds onder eed:

KRUISONDERVRAGING DEUR MNR. ROUX vervolg: Die laaste punt waarna ek wil gaan met u is, ek stel nie belang by name en so aan by 'n insident nie, maar ek wil hê u moet vertel wat se insidente u van kennis dra of na moontlik aan eerstehand-kennis en of daar in daardie gevalle regverdiging was vir 'n aggressiewe of vir 'n geweldadige optrede en of daar nie was nie. As u net daardie insidente vir my sal gee en net sal sê wanneer dit min of meer en waar plaasgevind het. -- Ek weet van drie gevalle wat ek nou al by myself sit en uitmaak het waar (10) daar so hardhandige optrede definitief was. Die een, ek sal hulle nou so vat in die volgorde van waar, van hoe hulle gebeur het. Die eerste een is wat ek gehoor het by luitenant Van der Mescht wat vir my dit gerapporteer het. Dit was terwyl hulle die huis deursoek het, het die man wat die huis uitgewys het, wat saam met hulle binne-in die huis was, het hulle vir hom gesê - om een of ander rede wou die man weghardloop uit die huis uit - ek kan nie, ek is nie presies seker wat die omstandighede was nie, maar die man was onder die indruk gewees dat hy nie meer benodig is daar nie en hy wou weghardloop en een (20) van die troepe wat toe aangestel was om hom te bewaak soort van dat hy nie weghardloop juis daarteen nie, het toe hom ge"trip", of soos ons ook noem sy voete onder hom uitgeskop.

VOORSITTER: Gepootjie? -- Gepootjie, dit is reg. Ek het nou net nie die woord reg gehad daar nie. Die volgende geval was terwyl ons, toe ons klaar was in die stegie waarin ons gesoek het, ons het enkellinie verder gestap, ek het heel voor gestap, so twee, drie troepe agter my het 'n troep weggespring. Hy het iemand tussen die plakkershutte sien weghardloop toe hy, sodra hy my toe gewaar, hy het die man ingehardloop en hom (30)

ge-"tackle"/...

ge-"tackle" so ongeveer 10, 20 meter van my af. Toe ek daar kom toe het ek gesien dit is 'n jong, 16-, 17-jarige seun met so 'n blou windbreker aan. Die mannetjie het weggehardloop en die troep wat self ook 'n jongerige troep is, het vermoed dat die man dalk iets te doen het daarmee, of met die skietery iets te doen gehad het en hy het hom ingehardloop en hom ge-"tackle". Toe hy hom weer op sy voete bring toe was ek bygewees. Ons het die man gevisenteer, ons het niks by hom gekry nie en ons het ook waarvandaan hy gehardloop het, die omgewing waar hy gestaan het, het ons gefynkam so vlugtig, vyf minute, (10) toe sien ons die mannetjie is basies maar seker maar 'n jeugdige wat geskrik het toe hy ons sien en gehardloop het, waarna ons vir hom gesê het hy moet na sy huis toe gaan en gaan slaap, ons is hierso om die vrede te bewaar en hy is toe weg. Die volgende geval is van, is baie naby aan die oorkant. Ons was amper uit Pholapark uit gewees, toe het ons 'n man gesien wat met 'n kombers oor sy skouer tussen die hutte deur loop en hy het vir ons verskriklik verdag voorgekom want op vorige geleentheid en inligting wat ons gekry het, is bewys dat die mense wat komberse dra gewoonlik, of baie gevalle al, 'n (20) vuurwapen onder die kombers weggesteek het. Die man is toe ook deur een van die troepe gevang. Luitenant Van der Mescht het vir my gesê dat die ou is gevang. Hy is, soos wat ons sê hardhandig teen 'n huis se muur vasgegooi. Die rede daarvoor was toe hulle die ou man of die man vang - dit is nou 'n groter man, dit is nou nie die jong man nie, het hy probeer losruk en weggehardloop. Toe het twee troepe toe sy arms gevat en hom styf houvas. Die kombers is toe van hom afgeruk en ons het gesien hy het niks by hom gehad nie. Ek het dit toe daaraan toegeskryf dat die man ook net geskrik het. (30)

MNR. ROUX: Is hy teen die muur gegooi voordat hulle gesien het dat hy niks het nie en voordat hulle sy arms vasgehou het? -- Hy wou weghardloop. Toe het hulle hom teen die muur gegooi en toe het twee ander troepe sy arms gevang want hy wou, lyk of hy wou boks, of hy die mense wou slaan.

VOORSITTER: Het u die voorval self gesien? -- Dit is reg. Ek het dit gesien. Ek was op pad na hulle toe. Toe ek sien hulle hardloop vir die ou man was ek vyf tot ses treë agter hulle gewees.

MNR. ROUX: So dit was nie net 'n geval waar hulle hom gevang (10) het nie? Hulle het iets meer gedoen, hulle het hom teen die muur gegooi? -- Dit is reg.

Enige ander voorvalle of insidente wat u goeie kennis van het wat u betroubaar kan oordra? -- Nee, die res van die gevalle is wat ek van weet, dit is basies die bestek wat ek van weet.

CROSS-EXAMINATION BY MR PITMAN: Can I just put a few preliminary points to you? You yourself, your evidence goes to why you entered Phola Park, but in truth you were only called in as a consequence of some other parties entering Phola (20) Park. Is that correct? -- Dit is reg.

So you have no personal knowledge of why the SADF went into Phola Park in the first place? -- Ek weet van die geval waar die kaptein vir luitenant Gruyvenstein gebeveel het om in te beweeg.

My question is personal knowledge? -- Kan u dalk net dit in Afrikaans - is dit, verstaan ek dit reg as hy sê ... (tussenbei)

VOORSITTER: Dra u persoonlike kennis waarom die eerste groepie na Pholapark toe gegaan het? -- Dit is reg.

(30)

Persoonlik/...

Collection Number: AK2702

Goldstone Commission of Enquiry into PHOLA PARK Records 1992-1993

PUBLISHER:

Publisher: Historical Papers, University of the Witwatersrand

Location: Johannesburg

©2012

LEGAL NOTICES:

Copyright Notice: All materials on the Historical Papers website are protected by South African copyright law and may not be reproduced, distributed, transmitted, displayed, or otherwise published in any format, without the prior written permission of the copyright owner.

Disclaimer and Terms of Use: Provided that you maintain all copyright and other notices contained therein, you may download material (one machine readable copy and one print copy per page) for your personal and/or educational non-commercial use only.

People using these records relating to the archives of Historical Papers, The Library, University of the Witwatersrand, Johannesburg, are reminded that such records sometimes contain material which is uncorroborated, inaccurate, distorted or untrue. While these digital records are true facsimiles of the collection records and the information contained herein is obtained from sources believed to be accurate and reliable, Historical Papers, University of the Witwatersrand has not independently verified their content. Consequently, the University is not responsible for any errors or omissions and excludes any and all liability for any errors in or omissions from the information on the website or any related information on third party websites accessible from this website.

This document is part of a private collection deposited with Historical Papers at The University of the Witwatersrand by the Church of the Province of South Africa.